



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-1/2021

Podgorica, 25.01.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Ljetopis" d.o.o. Podgorica od 30.12.2020.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Bar broj 01-018/20-3519/1 od 24.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.01.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ljetopis" d.o.o. Podgorica od 30.12.2020.g., pa se poništava odluka Opštine Bar broj 01-018/20-3519/1 od 24.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 516,84 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ljetopis" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/20-2766 od 21.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke administrativnog materijala, po partijama (Partija 1 nabavka tonera i kertridža za kopir aparate i štampače, Partija 2 nabavka papira za štampu i Partija 3 nabavka ostalog administrativnog materijala), Opština Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/20-3519/1 od 24.12.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za sve tri predmetne partije izabrana ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Ljetopis" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna za sve tri predmetne partije.

Ponuđač "Ljetopis" d.o.o. Podgorica je dana 30.12.2020.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom osporava postupak pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku i odredbe Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je na pogrešan način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu, te samim tim donio nezakonitu odluku. Ističe da je naručilac pobijanom odlukom njegovu

ponudu za Partiju 1, 2 i 3 ocijenio kao neispravnu zato što nije ispunio obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke koji se odnosi na izmirivanje dospjelih obaveza pa osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, jer je shodno dostavljenom aktu Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-16038/1 od 21.12.2020.g. u kojem je navedeno da je on, kao poreski obveznik na dan 21.12.2020.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 10/2020, bio u obavezi da do 15-og u dvanaestom mjesecu podnese poreske prijave i prema istim obračuna obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja na osnovu IOPPD obrasca za zaposlene zaključno sa mjesecom novembrom 2020.g. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom dodatno njegovu ponudu za partiju 1 ocijenio kao neispravnu zato što za ponuđene tonere i kertridže nije dostavio autorizaciju od proizvođača štampača ili njegovog zvaničnog distributera, već je dostavio izjavu od ovlašćenog poslovnog partnera "Biromont" d.o.o. Podgorica koji je ovlašćen od proizvođača "Canon CEE GmbH" za prodaju Canon štampača i potrošnog materijala, za teritoriju Crne Gore. Naime, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke ugrozio načelo ravnopravnosti učesnika u postupku javnih nabavki, jer se njegovo postupanje može smatrati otvorenim neslaganjem sa ZJN i instancionih organa koji su učestvovali u donošenju istog, te da je pobijana odluka nezakonita, jer je naručilac zanemario odredbe člana 99 stav 1 tačka 2 u vezi člana 100 stav 1 tačka 2, člana 111 i člana 133 ZJN, te sebi dao za pravo da dodatno navodi razloge za neispravnost ponude. Dalje ističe da su navodi naručioca u pogledu ispunjenosti predmetnog obaveznog uslova neutemeljeni, protivurječni i u suprotnosti sa zakonima koji regulišu predmetnu oblast, ovo tim prije ako se ima u vidu da Zakonom o radu nije propisano do kojeg datuma u mjesecu se isplaćuje zarada i naknada zarade, već je članom 105 istog Zakona, između ostalog, propisano da se zarada i naknada zarade isplaćuju najmanje jednom mjesečno. Takođe, navodi da je imajući u vidu odredbu člana 46 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, kojom je propisano da porez na lična primanja obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac odnosno isplatilac tih primanja i da se porez na lična primanja obračunava, obustavlja i uplaćuje prilikom svake isplate primanja, prema propisima koji važe na dan isplate, zatim odredbu člana 42a Zakona o poreskoj administraciji kojom je propisano da se poreska obaveza smatra ispunjenom plaćanjem dugovnog iznosa poreza po dospelosti, te činjenicu da zaposleni u "Ljetopis" d.o.o. Podgorica svoju zaradu prema Kolektivnom ugovoru i Ugovoru o radu primaju najkasnije do 25-tog u mjesecu, nejasno kako i na osnovu čega je on, kao ponuđač mogao da do 15-og u dvanaestom mjesecu podnese poreske prijave i prema istim obračuna obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene za 11 mjesec 2020.g., ako prethodno nije isplatio zaradu, te da je nejasno šta je osnovica za obračun, s obzirom da u konkretnom slučaju, obračunski period od 25.10. do 25.11. predstavlja zaradu za 10 mjesec, a obračunski period od 25.11. do 25.12. zaradu za novembar mjesec. Dalje navodi da činjenica da za Partiju 1 nije dostavio autorizaciju od proizvođača štampača ili njegovog zvaničnog distributera, već potvrdu ovlašćenog poslovnog partnera, ne čini njegovu ponudu neispravnom, iz razloga što je "Biromont" d.o.o. Podgorica isključivo ovlašćen za prodaju štampača i potrošnog materijala "Canon" za teritoriju Crne Gore i koji svoja ovlašćenja crpi od proizvođača "Canon CEE GmbH" za prodaju navedenih "Canon" proizvoda za teritoriju Crne Gore, u prilogu čega ukazuje na rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0904-206/2019 od 05.09.2019.g. Takođe, ističe da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije na ravnopravnoj osnovi cijenio dostavljene dokaze koji se odnose na

zahtijevanu autorizaciju, jer je ponudu ponuđaču "Kastex" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, iako je ovaj ponuđač u svojoj ponudi za partiju 1 dostavio potvrdu "D Photo Trade" d.o.o Tivat kao ovlaštenog distributera za OKI proizvode, kao i ovlaštenje proizvođača OKI Varšava, Poljska, kojim se potvrđuje da je "D Photo Trade" d.o.o. Tivat partner za distribuciju, a da dokaze koje je on dostavio tačnije potvrdu "Biomont" DOO i dodatno društva "Canon CEE GmbH", predstavništvo Beograd, nije cijenio, već je naprotiv njegovu ponudu odbio kao neispravnu. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu sprovođenje novog, zakonitog postupka odlučivanja i da mu vrati sredstva uplaćena za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 516.84 eura.

Naručilac je dana 04.01.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijanom odlukom naručilac njegovu ponudu nezakonito ocijenio kao neispravnu zato što nije ispunio obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke koji se odnosi na izmirivanje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je naručilac istom ponudu žalioaca odbio kao neispravnu, uz obrazloženje: "... Komisija za sprovođenje postupka za javne nabavke konstatuje da ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica za sve tri partije neispravna, s obzirom da ponuđač ne ispunjava obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke koji se odnosi na izmirivanje dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a samim tim ponuda nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, a sve u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama".

Takođe, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka A predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5. dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je izmjenom/dopunom broj 4 (broj 01-018/20--27664) od 13.11.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 30.11.2020.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

Dalje je utvrđeno da je žalilac u ponudi pojedinačno za sve tri predmetne partije dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da ima dug po osnovu poreza (831,15€) i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje (2.946,10€), te da je iskorišćena mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za

odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja od dana 20.05.2020.g. (Službeni list Crne Gore, broj 50/2020 od 29.05.2020), te u ponudi dostavio neovjerenu kopiju uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-14234/1 od 25.09.2020.g., u kojem je navedeno "da je poreski obveznik "Ljetopis" d.o.o. Podgorica zaključno sa danom 25.09.2020.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza na lična primanja po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca za zaposlene zaključno sa 08/2020 g., i po tom osnovu ima dospjelih a neizmirenih poreskih obaveza, u iznosu od 3.777,25 € (porezi i doprinosa iz i na lična primanja izmireni sa 01/2020 g., kao i za period 06, 07 i 08/2020.g.) Napomena: Poreski obveznik ima poreski dug po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja u iznosu od 3.777,25 €, koji se odnosi na period 02, 03, 04 i 05/2020. g. i poreski obveznik je iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja od dana 20.05.2020.g. (Službeni list Crne Gore, broj 50/2020 od 29.05.2020) i po tom osnovu na dan izdavanja uvjerenja nema dospjelih a neizmirenih obaveza". Takođe je utvrđeno da se naručilac, šesnaest dana nakon otvaranja ponuda, shodno članu 112 ZJN, obratio Poreskoj upravi Područna jedinica Podgorica, zahtjevom broj 04-426/20-2652/2 od 16.12.2020.g. radi provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, kojim zahtjevom je, između ostalog, tražio dostavljanje dokaza da li je žalilac, kao ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, pri čemu u zahtjevu nije naznačio za koji period se odnose traženi podaci, a povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava Područna jedinica Podgorica dostavila akt broj 03/8-2-16038/1 od 21.12.2020.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: "Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno je da poreski obveznik DOO "Ljetopis" ... na dan 21.12.2020.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 10/2020 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, ...".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom ponudu žalioca odbio kao neispravnu, iako članom 133 ZJN nije propisano da je ponuda neispravna ukoliko ponuđač nije ispunio obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke, te da je, osim navedenog, na nepravilan način od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica tražio provjeru tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, s obzirom da u zahtjevu broj 04-426/20-2652/2 od 16.12.2020.g. nije naznačio za koji period se odnose traženi podaci, a što je bio dužan da učini, budući da se shodno članu 111 stav 1 ZJN ispunjenost obaveznih uslova i uslova sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom dokazuje do krajnjeg dana predviđenog za podnošenje ponuda, odnosno dana predviđenog za otvaranje ponuda, što znači da su do tog dana ponuđači bili dužni da dokažu da su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Naime, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 30.11.2020.g., to je naručilac bio dužan da u predmetnom zahtjevu od organa nadležnog za poslove poreza traži dostavljanje dokaza da su ponuđači izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana 30.11.2020.g., odnosno da u skladu sa članom 112 i članom 134 ZJN u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u trenutku otvaranja ponuda, koje činjenice su relevantne za

donošenje odluke o ponudama, a što ne isključuje pravo naručioca da u postupku praćenja realizacije izvršenja ugovora utvrđuje ispunjenost zahtijevanih uslova i da shodno tome preduzima radnje predviđene članom 150 ZJN u pogledu obaveze raskida ugovora. Takođe, imajući u vidu da neispunjenje obaveznih uslova i uslova sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 ZJN, već eventualno razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, po osnovu člana 108 ZJN, pod uslovom da je izvršena kompletna provjera tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta na način propisan članom 112 i članom 134 ZJN a u vezi sa članom 111 stav 1 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita, kao i postupak ocjene ispravnosti ponude žalioaca.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu za partiju 1 ocijenio kao neispravnu zato što za ponuđene tonere i kertridže nije dostavio autorizaciju od proizvođača štampača ili njegovog zvaničnog distributera, već je dostavio izjavu od ovlašćenog poslovnog partnera "Biomont" d.o.o. Podgorica koji je ovlašćen od proizvođača "Canon CEE GmbH" za prodaju Canon štampača i potrošnog materijala, za teritoriju Crne Gore. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 utvrdio tehničke specifikacije predmeta javne nabavke kojim je pod stavkom 14 tražio toner za određeni tip Canon fotokopir aparata, zatim pod stavkama 37-38 i 44-48 tražio tonere za određene tipove Canon štampača, te za sve navedene stavke predvidio da traži original tonere od proizvođača fotokopir aparata odnosno štampača ili ekvivalent, zatim dao napomenu da je ponuđač dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede oznaku proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz tehničke specifikacije i da ukoliko nudi original tonere i kertridže od proizvođača štampača dostavi autorizaciju od proizvođača štampača ili njegovog zvaničnog distributera.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 14, zatim pod stavkama 37-38 i 44-48 ponudio original tonere od proizvođača fotokopir aparata odnosno štampača Canon Europa N.V, te u ponudi dostavio original Izjavu izdatu od strane "Birmont" d.o.o. Podgorica broj SD/16 od 09.11.2020.g. kojom ovo privredno društvo potvrđuje da je ovlašćen za prodaju Canon štampača i potrošnog materijala za iste (toneri i kertridži), te da je prodaja regulisana ugovorom između proizvođača Canon CEE GmbH, predstavništvo Beograd i Birmonta d.o.o. Podgorica kao zvaničnog ovlašćenog partnera za teritoriju Crne Gore. Takođe, u predmetnoj izjavi je navedeno da "Birmont" d.o.o. Podgorica potvrđuje da će njegov partner - "Ljetopis" d.o.o. Podgorica za potrebe predmetnog postupka isporučiti isključivo originalne tonere i potrošni materijal proizvođača opreme Canon CEE GmbH, a u skladu sa zahtjevima naručioca. Pored predmetne izjave, žalilac, kao ponuđač je dostavio Izjavu proizvođača broj 173-19/PO od 17.09.2019.g. izdatu od strane Canon CEE GmbH, predstavništvo Beograd, u kojoj je navedeno da Canon CEE GmbH, predstavništvo Beograd, kao predstavnik proizvođača Canon za teritoriju Republike Srbije i Crne Gore, potvrđuje da je preduzeće "Birmont" d.o.o. Podgorica ovlašćeni partner za prodaju fotokopir aparata, štampača i tonera marke Canon za teritoriju Crne Gore.

Dakle, na osnovu navedenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac u svojoj ponudi dostavljenim dokazima dokazao da je "Birmont" d.o.o. Podgorica ovlašćeni distributer za prodaju fotokopir aparata, štampača i tonera marke Canon za teritoriju Crne Gore, jer iz činjenice da je Canon CEE GmbH, predstavništvo Beograd predstavnik Canon CEE GmbH nesumnjivo proizilazi da ovaj privredni subjekat ima ovlašćenje proizvođača Canon CEE GmbH da u njegovo ime daje autorizaciju drugim privrednim društvima da mogu prodavati njegove proizvode. Pored navedenog, činjenica da je u dostavljenim dokazima navedeno da je "Birmont" d.o.o. Podgorica ovlašćeni partner za prodaju navedenih Canon proizvoda za teritoriju Crne Gore, ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude u smislu odredbi člana 133 ZJN, bez prethodno sprovedene procedure propisane članom 112 i članom 134 stav 3 ZJN, jer iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da naručilac ima pravo i dužnost da u situaciji kada su dostavljeni dokazi nejasni ili nepotpuni, zahtjeva od ponuđača da pojasni ili dopuni dostavljene dokaze, te da tek nakon toga odluči o ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponude žalioaca u smislu člana 133 ZJN, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st.7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će zalioacu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 516,84 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.